

Слайд 1. Здравствуйте, уважаемые Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Представляю вашему вниманию выпускную квалификационную работу на тему «Современные проблемы гласности правосудия в гражданском процессе».

Слайд 2. Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что одним из направлений судебной реформы является «демократизация» гражданского процесса, связанная с его доступностью, открытостью и прозрачностью, способствующая эффективности правосудия и повышению доверия общества к суду. Развитие принципа гласности в гражданском судопроизводстве обусловлено необходимостью обеспечения конституционного права на получение информации при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Объект, предмет и цель работы представлены на слайде.

Слайд 3. Принцип гласности является конституционным принципом отправления правосудия, посредством которого обеспечивается возможность каждого, включая представителей средств массовой информации, присутствовать в зале суда на любой стадии судебного разбирательства, получать, фиксировать и передавать в предусмотренных законом объемах информацию о ходе и результатах судебной деятельности с целью осуществления общественного контроля, повышения доверия к судебной власти, обеспечения реализации воспитательной функции правосудия.

Слайд 4. Гласность судебной системы играет ключевую роль в укреплении принципов правового государства, обеспечении справедливости и повышении доверия граждан к правосудию. Анализ российского законодательства и практических аспектов показывает, что в стране заложены основы для открытости судебной системы, однако их реализация сталкивается с рядом проблем и вызовов.

Слайд 5. Предлагаю рассмотреть следующие проблемы, проанализированные в процессе написания дипломной работы.

- 1) отсутствие беспрепятственного осуществления видеозаписи

судебного заседания.

Расширение прав участников процесса на фиксацию хода заседания повлияло бы на реализацию принципа гласности. В настоящее время существует проблема отсутствия беспрепятственного осуществления видеозаписи судебного заседания, а также проблема отказа судом в использовании личных средств видеозаписи по формальным основаниям и без объяснения причин.

В ходе подготовки дипломной работы я проанализировала инцидент 2021 года, когда в городе Ногинске судья уснул во время судебного процесса по делу о рейдерском захвате: истец требовал взыскать с ответчика более одного миллиарда рублей за то, что злоумышленники вынуждали людей подписывать договоры о займе на невыгодных условиях.

Участник процесса без разрешения судьи снял на видео как судья периодически засыпал.

Видеосъемка поспособствовала доказательству нарушенного права в ходе судебного заседания.

В целях совершенствования реализации принципа гласности предлагается закрепить в ст. 10 ГПК РФ использование личных средств видеозаписи в открытом судебном заседании, без специального разрешения суда. При этом использование личных средств видеозаписи в открытом судебном заседании не должно нарушать судебный процесс.

Слайд 6. Понимание проблем защиты персональных данных в гражданском процессе имеет большое значение для адвокатов, судей и прочих участников судебного процесса, которые должны быть готовы к защите конфиденциальной информации и обеспечению ее безопасности.

ГПК РФ устанавливает, что в ходе гражданского судопроизводства, суд может запросить от сторон информацию, в том числе персональные данные, необходимые для разрешения спора. Однако, суд должен обеспечить защиту конфиденциальности этой информации и использовать ее только для целей рассмотрения дела.

В проведенном исследовании я изучила апелляционное определение Сахалинского областного суда (от 12.03.2024 по делу № 33-707/2024).

Истец требовал признать сведения, распространённые ответчиком Ш. в письме мэру Корсаковского городского округа об отмене постановления, нарушением права на неприкосновенность частной жизни. Истец утверждал, что передача судебного акта лицу, не участвовавшему в разбирательстве, нарушает его личные неимущественные права и право на защиту персональных данных. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, посчитав, что действия ответчика были направлены на исполнение решения суда и не посягали на права истца.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости исключения из судебного постановления текстов писем ответчиков были признаны несостоятельными.

Закон предписывает суду быть открытым, но в то же время существует необходимость защиты персональных данных. Соблюдение баланса открытости судебного заседания и защиты персональных данных невозможно урегулировать законодательно, оно остается на усмотрение суда. В целях реализации принципа в полном объеме необходимо продолжать создание эффективных механизмов защиты данных и обеспечивать их реализацию в каждом конкретном случае.

Слайд 7. Таким образом, принцип гласности – ключевой элемент демократического правосудия. В ходе проведенного исследования нарушений принципа гласности в судах Камчатского края не выявлено. Путем исследования правоприменительной практики, нарушения были выявлены в других регионах страны, в основном, в крупных субъектах. Спасибо за внимание!